PCKZIU.24.CKZ.2019 Wieliczka, 19 września 2019 roku

**Potencjalni oferenci w postępowaniu
PCKZIU.24.CKZ.2019**

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytanie przesłane w dniu 18 września 2019 roku:

**Pytanie nr 1:** Oferent zwraca się z prośbą o wyjaśnienia w części II ww. ogłoszenia, tj. Kurs barmański w roku 2019. Zobowiązujecie Państwo Wykonawcę do tego, aby po zakończeniu kursy przygotować i wręczyć uczestnikom „zaświadczenia o ukończeniu kursu zgodnego z rekomendacjami Stowarzyszenia Polskich Barmanów – na poziomie I”. Jednocześnie w tym samym ogłoszeniu powołujecie się Państwo na uzyskanie kwalifikacji zgodnie z „*Podstawowymi informacjami dotyczącymi uzyskiwania kwalifikacji w ramach projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego*” przygotowanymi przez Ministerstwo Rozwoju. Dokument ten wyraźnie określa, że „Instytucje certyfikujące mogą samodzielnie przeprowadzać walidację (w takiej sytuacji procesy walidacji i ceryfikacji muszą być odpowiednio rozdzielone)” oraz wskazuje listę sprawdzającą do weryfikacji czy dany dokument można uznać za potwierdzający uzyskanie kwalifikacji jeśli m.in. „otrzymał pozytywne rekomendacje od co najmniej 5 pracodawców danej branży/sektorów lub związku branżowego, zrzeszającego pracodawców danej branży/sektorów”.

W związku z powyższym zapisy z ogłoszenia dotyczące obowiązku wydania Uczestnikom kursu barmańskiego zaświadczenia o ukończeniu kursu, zgodnego z rekomendacjami Stowarzyszenia Polskich Barmanów, wprowadza nierówne traktowanie potencjalnych Wykonawców - należy podkreślić, że tylko 7 instytucji szkoleniowych posiada rekomendacje ww. Stowarzyszenia w zakresie organizacji kursów barmańskich (źródło: <http:///www.spb-pba.org.pl/kursy/kursy-i-stopnia>).

Wskazywanie Stowarzyszenia Barmanów Polskich jako jedynej Instytucji uprawnionej do rekomendowania jakości przeprowadzania danego kursu stanowi istotne naruszenie zasady konkurencyjności. Oferent wnioskuje o zmianę zapisów Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne w zakresie zorganizowania i przeprowadzania kursów zawodowych dla uczniów w ramach projektu nr RPMP.10.02.01-12-0241/16 (znak: PCKZIU.24.CKZ.2019).

**Odpowiedź:** Przedmiotowe postępowanie nr PCKZIU.271.24.CKZ.2019 prowadzone jest zgodnie z art. 138o Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zwanej dalej PZP. Przepisy art. 138o ust. 2-4 PZP nakazują Zamawiającemu jedynie prowadzenie postępowania w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący, określają sposób publikacji i minimalną treść ogłoszenia o zamówieniu oraz obowiązki w zakresie publikacji informacji o udzieleniu zamówienia.

Niemniej odnosząc się pomocniczo do zapisów PZP Zamawiający pragnie wyjaśnić, iż zgodnie z art. 29 PZP określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Zespołu Arbitrów, m.in. wyrok ZA z dnia 28 czerwca 2000 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-602/00.

W kontekście wniosku/pytania przesłanego przez Oferenta należy zwrócić uwagę na ważny i często cytowany wyrok Krajowej Izby Odwoławczej: „*Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna, nie oznacza to natomiast konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku lub aspirujących do wejścia na rynek. Opis przedmiotu zamówienia nie może preferować jedynie niektórych podmiotów. Wszyscy wykonawcy powinni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz ofert powinno następować wedle wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie przedłożonych dokumentów, a nie wiedzy zamawiającego. Nie oznacza to jednak, że zamawiający tylko wówczas działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogu proporcjonalności przy opisie przedmiotu zamówienia, gdy jego działania pozwalają na uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom występującym na rynku. Jeżeli zatem zamawiający, opisując przedmiot zamówienia czy określając warunki udziału w postępowaniu, w tym warunki kontraktowe, nie czyni tego w sposób, który wskazuje na konkretny produkt lub wykonawcę, nie można uznać, iż narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez odniesienie się do przedmiotu zamówienia. Nie jest obowiązkiem zamawiającego uwzględnianie doświadczenia zawodowego i polityki prowadzenia działalności komercyjnej wszystkich podmiotów działających na rynku ale uwzględnienie wymagań gwarantującej sprawne wykonanie danej usługi, co pozwoli na stworzenie sprawnie działającego systemu, istotnego z punktu widzenia zamawiającego wykonującego istotne funkcje publiczne”* (KIO 2279/17).

Określenie przez Zamawiającego obowiązku wydania zaświadczenia o ukończeniu kursu zgodnego z rekomendacjami Stowarzyszenia Polskich Barmanów zostało czytelnie uzasadnione w załączniku 1 do ogłoszenia PCKZIU.271.24.CKZ.2019. Zamawiający zleca przedmiotową usługę w ramach realizacji projektu ,,*Centrum Kompetencji Zawodowych w Powiecie Wielickim*" nr RPMP.10.02.01-12-0241/16. Jednym z najważniejszych wskaźników rezultatów projektu jest „*Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia*”, natomiast kurs barmański w projekcie został wskazany jako kurs prowadzący do uzyskania kwalifikacji. Nadmienić należy, iż jednym powodem zlecenia organizacji kursu zewnętrznym podmiotom jest właśnie konieczność uzyskania przez uczestników kwalifikacji zgodnie z materiałem „*Podstawowe informacje dotyczące uzyskiwania kwalifikacji w ramach projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego*” (dalej „*Podstawowe informacje dot. kwalifikacji..*”). W przypadku, gdy kurs nie wiązałby się z uzyskaniem kwalifikacji – zostałby zorganizowany w ramach działalności Centrum Kształcenia Zawodowego.

W materiale *Podstawowe informacje dot. kwalifikacji...* Stowarzyszenie Polskich Barmanów **zostało wprost wskazane jako instytucja certyfikująca dla kwalifikacji barman**. Jednocześnie brak innych instytucji akredytowanych przez Polskie Centrum Akredytacji lub znajdujących się w wykazie Rady Głównej Instytutów Badawczych dla tej konkretnej kwalifikacji. Przywołane przez Oferenta zapisy materiału: *Podstawowe informacje dot. kwalifikacji...*  – to jest *Warunki umożliwiające uznanie danego dokumentu za potwierdzający uzyskanie kwalifikacji* dotyczą zaś sytuacji, gdy dany rodzaj kwalifikacji nie posiada obecnie instytucji certyfikującej, ale powszechnie jest uznawany za kwalifikację na rynku pracy. Jeżeli na rynku istnieje instytucja certyfikująca dla danej kwalifikacji – Zamawiający nie powinien stosować zapisów pozwalających na omijanie jej roli w procesie weryfikacji kwalifikacji. Jeżeli natomiast istniałaby większa liczba tego typu instytucji (np. w przypadku kursów spawania) powinien dopuścić możliwość zaangażowania dowolnie wybranej - jednej z nich do procesu weryfikacji kwalifikacji.

Postulowane zobowiązanie Wykonawcy szkolenia do dostarczenia co najmniej 5 rekomendacji od pracodawców w danej branży/sektorze spowodowałoby sytuację, iż każda z edycji kursu mogłaby być realizowana w ramach innego programu, w innym zakresie godzinowym, inaczej weryfikowana i ostatecznie potwierdzana, co wiązałoby się z zagrożeniem nie kwalifikowalności wydatków na tego typu szkolenia. Obecnie na rynku dostępne są różne rodzaje kursów barmańskich, prowadzone w dużej części na podstawie autorskich programów poszczególnych podmiotów szkoleniowych, stąd określenie przez Ministerstwo Rozwoju we współpracy z Instytutem Badań Edukacyjnych i Ministerstwem Edukacji Narodowej zasad uznawania kwalifikacji na potrzeby projektów EFS znacząco porządkuje rynek i umożliwia, wbrew twierdzeniu Oferenta, uczciwą konkurencję na rynku usług szkoleniowych. Dla Zamawiającego najważniejsze jest bezsporne potwierdzenie kwalifikacji i ich uznanie przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia, która weryfikuje kwalifikowalność wydatków projektu. W związku z powyższym Zamawiający czytelnie określił swoje potrzeby i zamierza kupić szkolenia, które pozwalają na ich uzyskanie.

Należy podkreślić, iż nie jest rolą Zamawiającego kształtowanie rynku szkoleniowego w zakresie danych rodzajów usług szkoleniowych, ani zapewnienie każdemu z działających na rynku podmiotów równego dostępu do zamówienia – ponosząc jednocześnie ryzyko uznania części wydatków za nie kwalifikowane.

**W związku z powyższym ogłoszenie pozostaje bez zmian w przedmiotowej części.**