

Wieliczka, dnia 30.08.2019r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Informuję, że w dniu **30.08.2019 r.** został **unieważniony** przetarg nieograniczony na zamówienie pn.: „**Zakup wraz z dostawą 5 zestawów komputerowych stacjonarnych, wraz z monitorami interaktywnymi**”

Oznaczenie sprawy PCKZIU.271.20.CKZ.2019

1. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

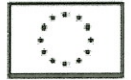
Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych, tekst jednolity (Dz.U. z 2018 r. poz.1986) postępowanie zostaje unieważnione, ponieważ nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

2. INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OFERTACH

Nr oferty	Wykonawcy	Wartość oferty
Oferta nr 1	WEB –PROFIT Maciej Kuźlik, ul Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	90 000,00
Oferta nr 2	OTORIA Sp. z o. o s. k. ul. Guznera 55, 47 -175 Spórok	99 514,23
Oferta nr 3	F.H.U. Interbis Mirosław Walenciak, os. Jagiellońskie 42, 63 - 000 Środa Wielkopolska	89 195,00
Oferta nr 4	NKK SYSTEM Nowak, Kukułka. Kornijasz Spółka Jawna, ul. Tatarska 5, 30 103 Kraków	105165 brutto / 85 500,00 netto
Oferta nr 5	KOBIS Paweł Wojtanowski ul. Widok 16, 33-170 Tuchów	88 000,00
Oferta nr 6	Progress Systemy Komputerowe sp. z o.o. Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków	85 500,00

3. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT NA PODST. ATR. 89 UST 1 PKT. 2

- 3.1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 **oferta nr 1** złożona przez **WEB –PROFIT** Maciej Kuźlik, ul Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie, została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87. ust 2 i 3;
- 3.2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 **oferta nr 2** złożona przez **OTORIA Sp. z o. o s. k.** ul. Guznera 55, 47 -175 Spórok, została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87. ust 2 i 3;
- 3.3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 **oferta nr 3** złożona przez **F.H.U. Interbis** Mirosław Walenciak, os. Jagiellońskie 42, 63 -000 Środa Wielkopolska została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87. ust 2 i 3;



- 3.4. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 **oferta nr 4** złożona przez NKK SYSTEM Nowak, Kukułka. Kornijasz Spółka Jawna, ul. Tatarska 5, 30 103 Kraków, została odrzucona, ponieważ jej treść jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87. ust 2 i 3;
- 3.5. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 **oferta nr 5** złożona przez, KOBIS Paweł Wojtanowski ul. Widok 16, 33-170 Tuchów, została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87. ust 2 i 3;
- 3.6. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 **oferta nr 6** złożona przez, Progress Systemy Komputerowe sp. z o.o. Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków, została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87. ust 2 i 3;

Z poważaniem


Dyrektor
mgr Maciej Filiciak